



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

Bp. 678, 12.02.2026

Biroul permanent al Senatului

L. 652, 12.02.2026

570, 603, 633, 621

Nr. 1298/2026

09-02-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 30 ianuarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- L652/2025
L670/2025
L603/2025
L633/2025
L621/2025
Bp. 678/2025
1. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 46 din Legea învățământului superior nr. 199/2023 (Bp. 608/2025, L. 652/2025);
 2. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor (Bp. 549/2025);
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 565/2025, L. 603/2025);
 4. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 597/2025);
 5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 198/2023 privind învățământul preuniversitar (Bp. 577/2025);
 6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023 și pentru completarea Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 678/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

633 / 12-02 2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, inițiată de doamna senator AUR Niculina Stelea împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 597/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 77 alin. (2) din *Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul punerii acestuia în acord cu realitățile sociale și juridice, respectiv cu noile prevederi din *Legea 360/2023 privind sistemul public de pensii, cu modificările ulterioare*, astfel încât persoanele încadrate în gradul I sau II de invaliditate să poată desfășura activități profesionale în condițiile în care acest lucru este atestat prin documente legale.

II. Observații

1. În sensul *Legii nr. 448/2006* și numai în contextul încadrării în muncă, în conformitate cu art. 77 alin. (2) din actul normativ amintit, prin persoană cu handicap se înțelege și persoana invalidă gradul III.

Casa Națională de Pensii Publice (CNPP), instituție care funcționează sub autoritatea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, are calitatea de organ de specialitate al administrației publice centrale care administrează sistemul public de pensii.

Totodată, CNPP asigură coordonarea metodologică a caselor teritoriale de pensii în ceea ce privește aplicarea unitară a legislației din domeniul sistemului public de pensii, inclusiv în ceea ce privește stabilirea și plata pensiilor de invaliditate.

În exercitarea atribuțiilor legale și statutare menționate anterior, CNPP urmărește asigurarea coerenței între actele normative care vizează obiectul de activitate, inclusiv în ceea ce privește regimul juridic al pensiilor de invaliditate, astfel cum este reglementat prin *Legea nr. 360/2023* și statutul persoanelor cu handicap încadrate în muncă, astfel cum este definit de *Legea nr. 448/2006*.

În acest context, inițiativa legislativă are impact direct asupra raporturilor de muncă în care pot fi implicate persoanele care beneficiază de pensie de invaliditate (gradele I, II, III) și accesul acestor persoane la măsurile de protecție și stimulare a angajării reglementate de *Legea nr. 448/2006*.

Rațiunea retragerii din activitatea profesională pentru motive medicale o constituie tocmai incapacitatea persoanelor de a munci, astfel încât nu se justifică în niciun fel includerea în rândul persoanelor cu handicap, întrucât, potrivit prevederilor art. 27 al *Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, ratificată de România prin Legea nr. 221/2010 pentru ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare*, este recunoscut dreptul persoanelor cu dizabilități de a munci în condiții de egalitate cu ceilalți membri ai societății.

De asemenea, măsurile privind ocuparea și angajarea în muncă a persoanelor cu dizabilități prevăzute în *Legea nr. 448/2006* sunt urmate de obligații care revin angajatorilor, or prin asimilarea inclusiv a pensionarilor de invaliditate gradele I și II, alături de cele cu invaliditate grad III în rândul persoanelor cu handicap, se eludează aceste obligații, pe de o parte prin favorizarea angajării pensionarilor respectivi, care au

o pregătire și un traseu profesional definit în comparație cu persoanele cu dizabilități, iar, pe de altă parte, se diminuează obligația angajatorilor care au cel puțin 50 de angajați de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Potrivit datelor publicate pe site-ul Casei Naționale de Pensii Publice, numărul total al pensionarilor care beneficiază de pensie de invaliditate la nivelul lunii octombrie 2025 este de 399.787 din care gradul I - 45.916, gradul II - 161.881 și gradul III - 191.990.

2. Formulările „*atestare prin documente legale*”, respectiv „*în condițiile legislației în vigoare*” sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate. Lipsa acestor elemente poate atrage, în anumite circumstanțe, neconstituționalitatea textului de lege din perspectiva art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Detaliind cele trei cerințe de calitate care rezultă din cuprinsul art. 1 alin. (5) din *Constituție*, Curtea Constituțională a statuat¹ faptul că „*cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exercitarea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele care le antrenează*”.

În plus, cu referire la condițiile de păstrare a capacității de muncă pentru oricare dintre gradele de invaliditate, art. 62 alin. (2) din *Legea 360/2023* prevede faptul că „*Pentru oricare dintre gradele de invaliditate... în funcție de diminuarea capacității de muncă și tipul raportului de muncă, capacitatea de muncă poate fi considerată păstrată pentru anumite activități profesionale, în condițiile art. 64*”.

Așadar, art. 64 din *Legea 360/2023* detaliază procedura prin care se atestă păstrarea capacității de muncă și prevede înscrierile necesare în desfășurarea procedurii, precum și înscrișul prin care se constată păstrarea capacității de muncă (decizia medicală).

3. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, considerăm că aceasta nu îndeplinește toate exigențele prevăzute în cuprinsul art. 31 din *Legea 24/2000*.

De asemenea, precizăm faptul că art. 31 alin. (1) din *Legea 24/2000* prevede faptul că *Expunerea de motive* trebuie să cuprindă „*cerințele*

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 183/2014 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*.

care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse”.

Astfel, apreciem că era necesară completarea instrumentului de motivare și prezentare cu justificarea clară a cerințelor care reclamă intervenția normativă, respectiv a măsurilor vizate.

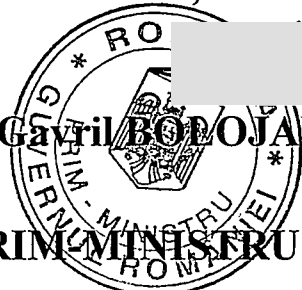
În plus, subliniem faptul că în cuprinsul *Expunerii de motive* este utilizată o terminologie care nu este specifică stilului normativ², regulile de tehnică juridică cuprinse în *Legea 24/2000* interzicând termenii cu încărcătură afectivă. Totodată, forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BODOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului

² Spre exemplu, sintagma „ea transmite un mesaj puternic: acela că dizabilitatea sau invaliditatea nu anulează demnitatea”.